

Анализ результатов входной контрольной работы по русскому языку обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Илекского района

На основании приказа министерства образования Оренбургской области «О проведении входных контрольных работ для обучающихся 11-х классов» №01-21/1806 от 09.09.2019 и на основании приказа Отдела образования администрации Илекского района № 203-р от 10.09.2019 «О проведении входных контрольных работ для обучающихся 11 классов» была проведена входная контрольная работа по русскому языку в 11-х классах общеобразовательных организаций Илекского района по текстам ГБУ «РЦРО».

Цель: выявление типичных пробелов в знаниях обучающихся с целью организации работы по их ликвидации.

Сроки проведения: 19.09.2019г.

По итогам проведения входной контрольной работы по русскому языку были получены следующие результаты. Всего приняли участие 77 обучающихся 11-х классов из 12 общеобразовательных организаций, что составило 98,7 % от общего количества обучающихся. В ходе анализа было проведено сравнение результатов входной контрольной работы с результатами итоговой контрольной работы обучающихся 10-х классов 2019 года.

Таблица 1

Результаты входной контрольной работы по русскому языку обучающихся 11-х классов и итоговой контрольной работы обучающихся 10 классов общеобразовательных организаций Илекского района

	Количество обучающихся	% «2»	% «4» и «5»
ИКР РУ 10кл 2018-2019 уч. год	91	7,7	53,8
ВКР РУ 2019-2020 уч.год	77	0	45,4

Сравнивая данные входной контрольной работы и итоговой контрольной работы прослеживается снижение процента положительных отметок на 8,4%, число неудовлетворительных отметок равно 0.

Таблица 2

Информация о результатах ОО

ОО	Кол – во обучающихся, принявших участие	«2»	«3»	«4» и «5»	Средний балл
Димитровская СОШ	5	0	3	2	52,0
Илекская СОШ №1	18	0	11	7	55,7
Илекская СОШ №2	18	0	6	12	62,0
Кардаиловская СОШ	8	0	4	4	53,3
Красноярская СОШ	6	0	5	1	53,2
Нижнеозернинская СОШ	5	0	2	3	63,2
Озерская СОШ	2	0	0	2	59,5

Привольненская СОШ	4	0	3	1	44,0
Рассыпнянская СОШ	2	0	1	1	51,5
Сладковская СОШ	3	0	2	1	55,0
Студеновская СОШ	4	0	4	0	47,3
Яманская СОШ	2	0	1	1	53,0
ИТОГО:	77	0	42	35	55,8

Средний балл по Илекскому району составил 55,8. По рейтингу среди ОО средний балл выше остальных ОО: Нижнеозернинская СОШ- 63,2 балла, Илекская СОШ №1 - 62,0 балла, Озерская СОШ 59,5 балла. Низкий показатель среднего балла в Привольненской СОШ-44, балла и Студеновской СОШ- 47,3 балла.

Таблица 3

№ задания	Проверяемый элемент содержания	Справились с заданием		Не справились с заданием	
		кол-во уч-ся	%	кол-во уч-ся	%
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	33	42,9	44	57,1
2	Средства связи предложений в тексте	10	12,9	67	87,1
3	Лексическое значение слова	76	98,7	1	1,3
4	Орфоэпические нормы	15	19,5	62	80,5
5	Лексические нормы	72	93,5	5	6,5
6	Лексические нормы	36	46,7	41	53,2
7	Морфологические нормы	18	23,4	59	76,6
8	Синтаксические нормы	74	96,1	3	3,9
9	Правописание корней	40	51,9	37	48,1
10	Правописание приставок	21	27,3	56	72,7
11	Правописание суффиксов различных частей речи	18	23,4	59	76,6
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	15	19,5	62	80,5
13	Правописание НЕ и НИ	54	70,1	23	29,8
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	72	93,5	5	6,5
15	Правописание Н-НН в разных частях речи	5	6,5	72	93,5
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении	65	84,4	12	15,6
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	25	32,5	52	67,5
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	36	46,7	41	53,3
19	Знаки препинания в СПП	30	38,9	47	61,1
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	26	33,7	51	66,2
21	Пунктуационный анализ	21	27,3	56	72,7
22	Текст как речевое произведение	59	76,6	18	23,4
23	Функционально-смысловые типы речи	31	40,3	46	59,3
24	Лексическое значение слова	71	92,2	6	7,8
25	Средства связи предложений в тексте	37	48,1	40	51,9
26	Речь. Языковые средства выразительности	76	98,7	1	1,3

Обучающиеся успешно справились с заданиями:

№ 3 – 98,7 %, обучающиеся продемонстрировали умение правильно определять лексическое значение слова;

№ 5 – 93,5%, обучающиеся продемонстрировали умение правильно ставить ударения в словах;

№ 8 – 96,1 % - %, обучающиеся продемонстрировали знание синтаксических норм;

№ 14 – 93,5 %, обучающиеся продемонстрировали умение писать слова через дефис;

№16 – 84,6% - обучающиеся продемонстрировали умение расставлять знаки препинания в простом осложненном предложении;

№ 22 – 76,6 %, обучающиеся продемонстрировали умение работать с текстом.

№24– 92,2% - обучающиеся продемонстрировали знание лексических значений слов;

№ 26 – 98,7 %, обучающиеся продемонстрировали умение применять языковые средства выразительности.

Затруднения вызвали следующие задания:

№2 – Средства связи предложений в тексте;

№ 4 – Орфоэпические нормы;

№10 - Правописание приставок;

№11 - Правописание суффиксов различных частей речи;

№12 – Правописание личных окончаний глаголов;

№15 – Правописание Н-НН в различных частях речи;

№21- Пунктационный анализ.

Таблица 3

**Показатель доли выполнения задания с развернутым ответом
обучающихся 11 класса по русскому языку**

№	Критерии оценивания развернутого ответа (сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом содержания текста) С	Баллы	Кол-во человек	% выполнения
К1	Формулировка проблем исходного текста			
	Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.	1	73	94,8
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.	0	4	5,2
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста			
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.	5	9	11,7
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними, или выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к	4	7	9,1

	одному примеру. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет .			
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена, или экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	3	20	25,9
	Экзаменуемый привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение	2	18	23,4
	Экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, но не пояснил его значение	1	17	22,1
	Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы, не приведены, или проблема прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или вместо комментария дан простой пересказ текста, или вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста.	0	6	7,8
К3	Отражение позиции автора исходного текста			
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.	1	60	77,9
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, ИЛИ позиция автора исходного текста не сформулирована.	0	17	22,1
К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме			
	Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его .	1	50	64,9
	Экзаменуемый не выразил своего отношения к позиции автора текста, или размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме, или	0	27	35,1

	мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)			
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2	14	18,2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, НО допущена 1 логическая ошибка, И/ИЛИ в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1	50	64,9
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, НО допущено более 1 логической ошибки, И/ИЛИ имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0	12	15,6
К6	Точность и выразительность речи			
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.	2	6	7,8
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, НО прослеживается однообразие грамматического строя речи, ИЛИ работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, НО есть нарушения точности выражения мысли.	1	56	72,7
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи.	0	15	19,4
II	ГРАМОТНОСТЬ			
К7	Соблюдение орфографических норм			
	орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	3	14	18,2
	допущено 1-2 ошибки	2	32	41,6
	допущено более 2-3 ошибки	1	18	23,4
	допущено более 3 ошибок	0	13	16,9
К8	Соблюдение пунктуационных норм			
	пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	3	9	11,7
	допущены 1-2 ошибки	2	36	46,7
	допущено 2-3 ошибки	1	21	27,3
	более 3 ошибок	0	11	14,3
К9	Соблюдение языковых норм			

	грамматических ошибок нет	2	8	10,4
	допущены 1-2 ошибки	1	49	63,6
	допущено более 2 ошибок	0	20	25,9
K10	Соблюдение речевых норм			
	допущено не более 1 речевой ошибки	2	7	9,1
	допущены 2-3 ошибки	1	48	62,3
	допущено более 3 ошибок	0	22	28,6
K11	Соблюдение этических норм			
	этические ошибки в работе отсутствуют	1	71	92,2
	допущены этические ошибки (1 и более)	0	6	7,8
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале			
	фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1	66	85,7
	допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	0	11	14,3
	Максимальное количество баллов за сочинение	24		

Анализ сочинений показывает, что все учащиеся овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста: критерий **K1**— 98,4% и определять позицию автора по отношению к этой проблеме: критерий **K3**—77,9 %; критерий **K2**—11,7 % набравших максимум баллов (5) проверял умение аргументировано выразить свою точку зрения. Распространенной ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста, что приводит к неосознанному отступлению от проблемы.

С неумением интерпретировать чужой текст напрямую связано и неумение создать свой собственный текст, в котором нужно в соответствии с заданием № 27 выразить свое согласие или несогласие с мнением автора: аргументируя собственное мнение по проблеме, чаще приводят примеры из жизни.

Экзаменационная работа проверяла владение выпускниками фонетическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими), орфографическими и пунктуационными нормами.

Процент выполнения задания по **орфоэпии** составил 18,2 %. В качестве правильного ответа учащиеся выбрали слово «осведомишься» (1 вариант) вместо правильного варианта рЕфлексия, для второго варианта слово предвосхИтить, также вызвало затруднение. Как правило, орфоэпические ошибки можно объяснить практикой подмены изучения звуковой стороны речи работой по орфографии, в результате наблюдается смешение экзаменуемыми звуков и букв в фонетическом анализе, как целого слова, так и отдельных его составляющих звуков.

Владение **лексическими нормами** в экзаменационной работе 2019 г. проверялось заданиями № 3, 5, 20, 23 и 26 (критерий **K10**).

Выполнение заданий № 5 и № 23 требует демонстрации разных умений. Задание №5 проверяет умение выявлять речевые ошибки, связанные с употреблением паронимов, и производить адекватную замену; задание № 23 — умение опознавать фразеологические единицы, а также лексику различных групп в указанных фрагментах текста. Традиционно наименьшие затруднения у экзаменуемых вызывает работа с фрагмен-

том словарной статьи (задание № 3), предполагающая умение определять значение многозначного слова, в котором оно использовано в приведённом контексте. 98,7 % испытуемых справились с этим заданием. Полученные результаты позволяют сделать вывод о сформированности у большей части выпускников навыка работы с толковым словарём русского языка.

К наиболее распространенным речевым ошибкам в письменной речи относятся: использование слов без учета требования лексической сочетаемости; употребление слова в несвойственном ему значении; употребление слов иной стилиевой окраски; не различение синонимичных слов; неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов; плеоназм, тавтология.

Экзаменуемые испытывают затруднения в речевом оформлении своих мыслей при формулировании проблемы, авторской позиции и собственного мнения – К3, 4.

Владение грамматическими нормами. В сочинениях выпускников встречаются нарушения управления и согласования в словосочетании, неправильное построение предложений с однородными членами, особенно в случаях, когда однородные члены требуют разных предлогов или управляют разными падежами. В сложном предложении часто допускаются ошибки в выборе союзов, союзных слов, связывающих главное и придаточное предложение, в избыточности и подчинительных союзов и т.д. Трудности вызывает также употребление однокоренных слов, требующих управления разными падежами. Кроме этого, ошибки встречаются в предложениях с деепричастиями и деепричастными оборотами.

Владение орфографическими нормами (критерий **К7**). Процент выполнения этих заданий оказался невысоким.

Анализ результатов выполнения задания части 2 работы выявил орфографические темы, усвоенные слабо:

- ▶ написание гласных в личных окончаниях глаголов;
- ▶ написание гласных в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов;
- ▶ ошибки в слитном, раздельном или дефисном написании слова;
- ▶ -Н- или -НН- в суффиксах прилагательных, причастий, наречий;
- ▶ слитное и раздельное написание служебных слов-омофонов: тоже / то же, потому / по тому, чтобы / что бы и т.п.

Владение пунктуационными нормами (критерий **К8**).

Анализ работ показывает, что задания вызывают затруднение. Причиной может послужить отсутствие систематической работы по пунктуации, т.к программой предусмотрено изучение этих тем на протяжении всего учебного года. Контрольная работа была проведена как входная, проверяющая остаточные знания.

Выполняя задания, экзаменуемые продемонстрировали разный средний процент выполнения.

Анализ развернутого ответа по критерию **К8** показывает, что не все экзаменуемые успешно справляются с решением пунктуационных задач при написании сочинения-рассуждения. Традиционно наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с обособленными членами», «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи», «Правила пунктуации при цитировании (правила оформления прямой и косвенной речи)». Ученики нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть.

Вывод: так как в работах наблюдается расхождение между умением обнаруживать орфографические и пунктуационные явления, анализировать их в предъявленном материале и практикой использования орфографических и пунктуационных явлений в письменной речи. На уроках необходимо уделять особое внимание преподаванию разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», усвоение которых позволит сформировать важнейшие синтаксические и пунктуационные умения, необходимые для проведения струк-

турно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций учащимися. Продолжать работу по предотвращению грамматических и речевых ошибок.

Причинами появления ошибок можно указать:

- отсутствие навыков распределения времени, отведенного на выполнение заданий, согласно их сложности;
- отсутствие надлежащего контроля за учащейся при подготовке домашних заданий и самостоятельной подготовке к урокам.

Мероприятия по устранению допущенных ошибок:

- сделать четкий анализ по каждому обучающемуся, скорректировать работу по ИОМ и систематизировать работу с группой «риска» по отработке выявленных пробелов в знаниях (срок исполнения до 27 сентября 2019 г.);
- Применять в системе задания для этапа повторения на каждом уроке по темам: «Правописание Н-НН в суффиксах разных частей речи», «Правописание НЕ с разными частями речи» (срок: постоянно).
- Для контроля уровня усвоения, предупреждение невыполнения заданий, предлагать обучающимся задания различного уровня сложности.
- совершенствовать формы работы с высокомотивированными обучающимися, работать над формированием у них умений применять знания в сложной, нестандартной ситуации;
- совершенствовать методическую сторону урока с позиции деятельности каждого обучающегося с учетом его способностей и возможностей;
- планировать на каждом уроке материал для повторения ранее изученного, используя индивидуальную, самостоятельную работу обучающихся и т. п;
- довести результаты входной контрольной работы по русскому языку до сведения родителей под роспись (до 30 сентября 2019 г.);
- уделять внимание урокам обобщения, систематизации знаний, умений, навыков.